



07-23-57-90
(24.4)



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант 4

Место проведения Москва
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников «Ломоносов»
наименование олимпиады

по Обществознание
профиль олимпиады

Беккерова Мария Дмитриевна
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата
«15» февраля 2026 года

Подпись участника
[Подпись]

Черновик 1

07-23-57-90
(21.4)

- 1) Берман - Гюффман?
- 3) Гюффман - лёгкой?
- 4) пролетарият - крестьян? * средний класс?
- 5) Физический - интеллектуальный / социология городов? Париж?
- 10) прогресс - разрыв?

А 1?
Б 3?
В 6?
Г 7?
Д 9?
Е 12?
Ж 13?
З 4? 15?
И 17?
К 18/20

| | |
|--------------------------------|------------------------------------------|
| + | - |
| Гедонизм | Социализм / коммунизм |
| Эпикур ± | (Аристотель, Маркс, Ленин) |
| Смил? ?? | Утилитаризм?? |
| ... | суммарная полезность? ^{вредно?} |
| а если и сплетение связей? | антиглобализм?? |
| образуются в процессе самор-ии | неравенство |
| | принцип Канта? |
| | Аристотель? |

контакты куда-нибудь, если получится
План эссе дихотомия рыночной и плановой экономики
Кейнсианство vs Хайек и Фришман

- 1) Введение и расширение проблем
- 2) Г - суммарная полезность важнее индивидуальной
а - способствуя развитию всего общества
Г - утилитаризм; идеи Аристотеля, если и месту (или Кант поступай с другими так...)
и - устройство мира после Дин
- 3) Г - общ-во суммарно счастливые и развитее без общества на индив-м
а - ~~меньше~~ уровень счастья в Скандинавии > уровень счастья [много страха с менее разв. соц. гар.]
Г - марксизм [+ кейнсианство?] частично, если будет потянуто
и - слишком антииндивидуализм предвз, Гк разобщение и нерав-во
- 4) Г - Однако без инд-ма никак
а - свобода гендера
Г - критика марксизма и плановой экономики
и - СССР распался
- 5) Г - Инд-м способствует и развитию общ-ва
а - самореализация => новые кадры, новые возможности, и др
Г - "слабые связи" (± "сетевое общ-во")
и - медиа и коммуникации помогают самореализации и общ-во => ускорение пр-ва, прогресс, благо и т.д. на примере
- 6) Г - Но возродить в абсолют нельзя, негативный гетто про глобализацию
а - Усиление неравенства в общ-ве, [может вести к апокалипсису по Нертоу?]
 - Г - "цифровой разрыв", мир-систем Валлерстайна (таи штейн?), проблема "серв-юг" ± Фукуеми
 - и - отстающие страны 3 мира
- 7) Г - и вообще это далеко не всегда укрепляет общ-во
а - люди могут терять контакт друг с другом, связи разрушаются
Г - социология городов по Парку
и - Дин

Зачёт

имманция
отмечена

Беловик №1.

Задача №1.

~~Строка . Ошибка: Исп~~

Строка 1: Д. Белом - Гофманом

Строка 3: Глжёлый - лёгкой

Строка 4: "пролетарий" (рабочий класс) - средний класс

Строка 10: "Цифровой прогресс" - "Цифровой разрыв"

Строка 5: Физический - умственный

Задача №2

А 1

Б 3

В 6

Г 7

Д 9

Е 12

Ж 13

З 15

И 17

К 20

Беловик №2

Задача 3.

07-23-57-90
(24.4)

Вместе ли современный индивидуализм, возводящий личный выбор и самореализацию в высшую ценность, абсолютным благом или радикализацией данного принципа несёт в себе угрозу для человека и общества? Этот вопрос является крайне актуальным в последние десятилетия. Противопоставление индивидуальной пользы и пользы общественной вынуждает всех социально-гуманитарных наук, от определяющей стратегии развития Экономике (в зависимости от приоритета индивидуальных или общественных благ может устанавливаться рыночная, плановая или смешанная экономика в разных её интерпретациях), модель вид политического режима в государствах и манеры и приоритетные направления их развития. Разные позиции по этому вопросу выливаются в восприятии общества в целом. В конце концов, каждый человек выбирает свой жизненный путь, учитывая, что для него важнее - своё индивидуальное или общественное развитие или их определённое сочетание. Поэтому ответ на предложенный вопрос является важным для всех представителей общества.

Я склонна полагать, что общественный полезность важнее индивидуальной, а бесконечное стремление к получению исключительно индивидуальных благ вредно для социума. Если люди будут стремиться к развитию общества в целом, то и их жизнь будет улучшаться вместе с общественным прогрессом, направлением в том числе и на повышение качества жизни населения. Однако возведение в абсолют индивидуального блага будет вести к бесконечным конфликтам, усилению неравенства и даже разрушению связей в обществе, так как удовлетворить потребности абсолютно всех людей невозможно из-за пересечения их интересов. Но ~~теория конфликта Коулера~~ ~~люди всегда будут конфликтовать~~ в древние времена философы приходили к такому выводу. Например, Аристотель писал, что человеку не следует ~~только~~ стремиться к бесконечному удовлетворению своих потребностей, он должен мыслить шире и совершать действия, которые сделают мир вокруг него лучше. Более поздние философы также приходили к схожим мыслям. Например, великий немецкий философ Иммануил

Как известно сговором принципа "поступай с другими так же, как хочешь бы, чтобы поступали с тобой". Этот принцип можно интерпретировать так: не стремитесь к одному лишь удовлетворению Ваших потребностей, а старайтесь учитывать мнение других и согласуйте свои действия с потребностями окружающих. К этой концепции в целом можно отнести и утилитаризм, которые считают высшей ценностью именно суммарную полезность, а не индивидуальную. Таким принципом часто следуют даже в мировой политике. Например, после Второй Мировой войны победившие союзники, имея больше амбиций в различных сферах, не стали учитывать конфликт своих противоречий, хотя их интересы и пересекались. Они разделили сферы влияния между собой (в Германии, Корее и других регионах), постарались распределить контрибуции соответственно масштабом потерь каждой из стран. Значит, суммарная полезность в итоге оказалась выгоднее для всех в совокупности, нежели полезность индивидуальная, которая удовлетворяла потребности лишь одной из сторон в достаточной мере. Этот пример иллюстрирует именно принцип суммарной полезности, который может применяться и в ситуациях менее значимых.

Теперь рассмотрим идею общественного блага, превосходящего индивидуальное, как именно в контексте жизни людей в социуме. Я уверена, что общество "суммарно" счастливее, если в нём нет акцента на индивидуализм. Возведение индивидуальных потребностей в абсолют ведёт к разобщению, неравенству в обществе, ухудшению общего качества жизни. Идеал стремления к равенству и преобладания общественной собственности над личной лежит в основе философии Карла Маркса и Фридриха Энгельса. Созданная ими концепция коммунизма предполагает отказ от индивидуализма и стремление коллективно в развитии общества в целом, говорится о вреде капитализма, который порождает классовое неравенство и провозглашает ухудшать жизнь угнетённого класса из-за стремления лишь к удовлетворению

Беловик 15

стремлений к общему благу, а экономика без права на личную собственность и свободы предпринимательства проиграла более свободным экономическим системам Запада. Это говорит о важности соблюдения баланса данных понятий. Например, в Китае государство продолжает контролировать экономику, но предприниматели более свободны, что приводит к улучшению качества жизни и быстрому росту ВВП.

Я не буду оспаривать тезис о том, что индивидуализм никак не может способствовать развитому обществу. Самореализация людей даёт обществу новые грамотные кадры, свободу в выборе личного выбора людей работателю эффективнее, создаёт новые полезные обществу идеи и изобретения. В процессе самореализации устанавливается система "слабых связей" по Грановскеттеру, а также так называемое "сетевое общество", что приводит к более эффективному сотрудничеству людей в процессе их работы, созданию новых технологий и в целом укреплению общества в условиях глобализации. За последние десятилетия когда такие явления стали распространяться, усилился и ускорился процесс изобретения новых средств связи и других. Получается, что в определённой степени индивидуализм может даже способствовать созданию общественно полезных благ.

Но не стоит возводить идеи индивидуализма в абсолют. Если смотреть шире, то он ведёт и ко многим другим последствиям - негативным. Резкий переход к индивидуализму провоцирует неравенство в обществе, отставание одних слоёв населения от других, отставание одних стран от других и даже больше - отставание

Беловин и б.

Если страны первого мира смогли так быстро подготовить своего экономикку к распространению философии индивидуализма и получать выгоду от деятельности предпринимателей, то страны третьего мира до сих пор с трудом приспосабливаются к таким тенденциям. Об этом писал Ф. Фуксидна, когда исследовал проблемы глобализации. Социолог заметил, что для отстающих стран резкий переход к идеям рыночной экономики (в том числе удовлетворению индивидуальных потребностей в её условиях) дался крайне тяжело, так как население не было приспособлено, не привыкло как вести себя в такой ситуации более того, это рассогласовывалось с их традициями, ценностями. Мне кажется, здесь имеет место быть понятие аномии по Мертону: рассогласование старых и новых ценностей привело к нестабильности в обществе. Этот пример доказывает, что возведение в абсолют, насущение индивидуализма может быть очень вредно, оно подрывает существование культуры, "сервер-101" и даже может усугубить её.

При этом внутри отдельно взятых стран также можно увидеть ещё больше негативных черт индивидуализма. И говорила о том, что он может способствовать укреплению "слабых связей" в обществе. Будем честны, так происходит далеко не всегда. Неконтролируемый индивидуализм ведёт к разрушению связей в обществе, постоянным конфликтам и усугублению неравенства из-за разных стартовых возможностей людей и низкого уровня общественной поддержки личности. По Дарендорфу, правда, конфликты могут способствовать развитию общества. Но именно при абсолютном индивидуализме они происходят в

Беловик 17

таком количестве, что связи между людьми
 рождалась из-за постоянной конкуренции
 друг с другом, растёт уровень ненависти, люди
 обособляются друг от друга. Вспомним
 теорию социологии Фредерика Ларка. Но не
 люди, живущие в городе (а я убеждена, что
 индивидуализм и потребность в самореа-
 лизации способствуют урбанизации), перес-
 тают обращать внимание друг на
 друга, не видят окружающих, так как
 замкнуты в себе. На личном опыте
 я убеждаюсь в этом каждый день и
 считаю, что доведённый до абсолютной
 степени индивидуализм разрушает
 общество и индивидуальность, слишком
 подчёркнутых ещё, так как те становятся
 ограниченными личностями. И такое
 явление существует уже давно.
 Вспомним произведение великого
 русского писателя и философа Фёдора
 Михайловича Достоевского "Преступление
 и наказание". Главный герой Родион Романович
 Раскольников считает свои личные потребности
 превыше всего - даже выше жизни
 другого человека. Читателем Петербурга
 в романе в большинстве своём
 всё равно друг на друга, они без-
 различных и проблемам окружающих,
 так как зашнурованы на себе. Я считаю,
 что это пример общества, состоящего
 из людей, разрушающих его и самих
 себя изнутри возведённым в абсолют
 индивидуализмом.

Беловик и др.

Подводя итоги, скажу, что современный индивидуализм действительно несёт угрозу для общества и его интересов. При всех ~~и~~ Самореализации и личном выборе, конечно, имеют значимые плюсы для ~~самого~~ самих людей, могут помогать в развитии общества при соблюдении баланса личной и общественной пользы, и стать средствами прогресса, но при радикализации принципов индивидуализма, возведении этой идеи в абсолют, при преимуществе её держатся за огромным негативным влиянием. Абсолютный индивидуализм ведёт к разрушению связей в обществе, напорному конфликтам, а личность, следующая за этой идеей, становится замкнутой и ограниченной, что также ведёт к регрессу социума. Таким образом, радикальный индивидуализм ^{мизантропичен} вреден для всех сфер общества и самого человека.

